

La interpretación del proceso de construcción de la ciudad como Producto Histórico

Hipótesis.

La Ciudad no necesita ser interpretada desde la historia, ya que, ella misma, es Historia. Sería una tautología. Es como pedirle a la Historia ser interpretada históricamente. Comprender la Ciudad ya es, en sí mismo, un ejercicio de Historia. Estudiar la ciudad es hacer historia.

Queremos decir que, para el entendimiento de la ciudad, el uso de la historia es intrínseco, e inseparable, al quehacer que implica su investigación como "objeto producido". La Historia es la disciplina que se realiza, entre otras cosas, investigando a propósito de la producción del objeto ciudad. Historia y Ciudad son inseparables, se necesitan y apoyan en el empeño por recrear la historia, por afirmar que su objeto es la ciudad.

Partimos del hecho que:

"...las sociedades se caracterizan no por los objetos que producen, sino por cómo los producen". La Ciudad es uno de estos objetos.

Las distintas manifestaciones históricas que presenta la producción del objeto ciudad se expresan mediante "**modelo urbanos**" contextualizados en "formaciones sociales" concretas. Estos "modelos" se caracterizan por su naturaleza en movimiento, es decir, por su dialéctica espacio-tiempo. La explicación de estos "modelos" es lo que debería constituir la base metodológica sobre la que apoyar la enseñanza del Urbanismo.

¿Qué implica apostar por el concepto de "modelo urbano" como referente para comprender el proceso de construcción de la ciudad?.

1. Hablar de "*Modelos Urbanos*" es establecer una diversidad de "comportamientos socio-espaciales" que se han ido sucediendo y yuxtaponiéndose históricamente

2. Consideramos, sobre todo, aquellos comportamientos que se han identificado con el desarrollo del capital. Hablamos de la formación de la Ciudad Capitalista

3. Nos interesamos, por tanto, por el proceso de desarrollo seguido por el capital, por aquellas manifestaciones del mismo interesadas en los procesos de producción del espacio..

4. Comportamientos espaciales que se acumulan históricamente, que van respondiendo, en cada momento, a la manifestación más depurada del capital, sin que desaparezcan aquellos otros que se identifican con desarrollos ya superados.

5. Esto quiere decir que el comportamiento más actualizado de la ciudad es muy diverso, ya que coinciden, en un mismo espacio, comportamientos espaciales contrapuestos, como contrapuestos son las diferentes manifestaciones históricas del capital

6. El panorama final es resultado de un largo proceso de yuxtaposición histórica, lo que ha derivado en una coincidencia de comportamientos pretéritos con los mas actuales, condicionados, todos ellos, por las exigencias que impone el capital más desarrollado.

Recorrido del Proceso.

Se trata de analizar el proceso de descomposición, hacia la desagregación socio-espacial, de originales ámbitos caracterizados por su complejidad. El proceso de desarrollo-construcción de la ciudad capitalista se distingue por la voluntad puesta en la eliminación de una complejidad socio-espacial originaria heredada, contradictoria con las exigencias del capital, el cual requiere, para su reproducción, una ciudad segregada y desigual

Una de las condiciones para que se de el capital es la necesaria separación entre los “medios de producción” y la “fuerza de trabajo”, lo que se traduce, espacialmente hablando, en una ciudad que separa, que relocaliza, mediante una reorganización socio-espacial, programada a tal fin, actividades, contenidos funcionales y grupos sociales, siguiendo el lugar que ocupan, por su herencia al mismo, en el sistema productivo.

La Ciudad del Capital es una entidad espacial necesariamente segregada. En la “construcción” de dicha segregación se produce un paralelismo entre el desarrollo del capital y la forma que va adoptando la ciudad. Desarrollo y forma que sintetizamos mediante tres “modelos urbanos”: *Modelo Tradicional Compacto*, *Modelo tradicional Desagregado* y *Modelo Disperso* (Fragmentos Urbanos articulados en el territorio). La estructura de estos “modelos” expresa la demanda espacial que exige el capital. Correspondencia entre estos tres modelos con las fases por las que ha deambulado el desarrollo del capital.

Modelo Tradicional Compacto.

Identificado con una fase del desarrollo del capital en la que se están acumulando beneficios al mínimo coste. La ciudad existente es el marco de referencia, y de ella se extraen beneficios en la medida en que se explotan sus presupuestos espaciales heredados sin apenas inversión en los mismos. La ciudad se comporta como Espacio Tradicional Compacto de herencia medieval.

Modelo Tradicional Desagregado.

Identificado con una segunda fase del desarrollo del capital caracterizada por su disposición, tras largas luchas sociales, para hacer frente a un hipotético reparto de beneficios expresados en la materialización de “servicios urbanos” concretos que actúan como “salarios indirectos”. Es el momento identificado con los primeros desarrollos de la Planificación Urbana, entendida como Ordenación y Control del crecimiento de la Ciudad.

Los Planes que hacen referencia a la Ordenación del nuevo espacio, no hacen más que “desagregar” funciones, actividades y grupos sociales que, hasta entonces, compartían espacios comunes.

Modelo Disperso. *Fragmentos Urbanos articulados en el territorio.*

Fase del desarrollo del capital caracterizada por su interés en intervenir en el Territorio, no ya exclusivamente en la Ciudad. Se trata de una manera de entender la Producción del Suelo, en la que ya no importa tanto, y no depende tanto, del desarrollo que adquiere la “mancha urbana”, como de las estrategias generales a nivel territorial, con independencia de la ciudad existente. A la idea de “desagregación” hay que añadir la de “dispersión”. El Espacio Tradicional alcanza su máximo grado de desagregación, acompañado de una pérdida de

complejidad, de su concepción originaria como “espacio de reproducción social”.

Modelos Urbanos.

Como diversidad de expresiones espaciales que adopta el proceso de Producción de Rentas. Transformando la “ciudad existente” en la medida en que procede a su extensión programada en el tiempo. Estamos hablando de *MODELOS URBANOS DE LA RENTA DEL SUELO*

¿Como se expresan las distintas manifestaciones del Modelo Urbano de la Renta del Suelo?

1. Supeditan el “espacio social” a la producción inmobiliario-material de la Ciudad, concibiendo las infraestructuras y servicios como soportes de aquella. La ciudad se piensa, se programa, se proyecta, se construye y se valora, como una mercancía. No es su objetivo satisfacer necesidades socialmente sentidas, ni proporcionar una actividad económica de alcance social, sino valorar el capital invertido. Las infraestructuras actúan como instrumentos productores de la “ciudad-mercancía”, conformando, desde su origen, el territorio de la Ciudad capitalista.
2. Someten el proceso de producción del suelo, la actividad inmobiliaria, a una programación en el tiempo, que no implica su realización de forma inmediata, facilitando, con ello, la práctica especulativa, es decir, fabricar cábalas sólo previstas por quienes las crean. Programar significa anticipar, como si fuera reales, prácticas inmobiliarias aún no realizadas. Es más importante la disponibilidad de suelo que la práctica inmobiliaria concreta. Esto permite la ocupación del suelo de forma discontinua, promoviéndose un crecimiento a saltos. *“¿La especulación?-preguntó el perfumista-. ¿Qué clase de comercio es ese?. Es el comercio abstracto –contestó Claparon-, un comercio que se mantiene en secreto durante una decena de años, según dice el gran Nucingen, el Napoleón de las finanzas, y por el cual un hombre abarca la totalidad del importe de la operación, se queda con las ganancias antes de que existan.... Una concepción gigantesca, un modo de poner la esperanza en copas iguales, en fin, una nueva cábala. Todavía no somos más de diez o doce personas las que estamos iniciadas en los secretos cabalísticos de estas magníficas combinaciones”.* (Balzac, “Grandeza y Decadencia de César Birotteau”. 1837).
3. El Planeamiento Urbano se concibe en función de los intereses del capital, observándose una evolución del mismo, referida a su forma y contenidos, no a razones científico-disciplinares, sino a la evolución que, en el mismo sentido, protagoniza la estructura interna del capital. *“Globalmente, hemos cedido a los propietarios, a los promotores de vivienda o de suelo, a los capitalistas financieros y al Estado, nuestro propio derecho individual a crear una ciudad conforme a nuestros deseos. Esos son los principales actores que, antes que nosotros y en lugar de nosotros, dan forma a nuestras ciudades y, a través de ello, nos dan forma a nosotros mismos. Hemos renunciado a nuestro derecho de darnos forma a nosotros mismos en provecho de los derechos del capital a conformarnos”.* (D. Harvey, *Notes pour une théorie du développement géographique inégal*, en *Géographie et capital*, Syllepse, 2010).

4. Apuesta por la centralidad-centro histórico, conformando “espacios exclusivos”, donde se concentran las actividades, servicios y residencias, que consumen las clases sociales de más alto nivel, lo que produce grandes desequilibrios en el conjunto de la ciudad, impulsando la segregación socio-espacial, impidiendo la cohesión social y una pacífica convivencia ciudadana.

Tesis Final.

ESTOS MODELOS URBANOS SE GESTAN DESDE LA DESCOMPOSICIÓN-DESAGREGACIÓN DE LA CIUDAD HISTÓRICA.

Primera cuestión

Qué entendemos por Ciudad Histórica

Se utilizan los siguientes tópicos:

- Es la ciudad del pasado
- Es un fragmento de la ciudad que referencia su historia
- Lo que podemos delimitar dentro de la ciudad actual
- Algo a lo que nos remitimos para diferenciarlo de lo que es “moderno”
- Es un vestigio del pasado que hay que conservar

Nosotros no la entendemos así

- No la entendemos como la ciudad del pasado
- ***Es una parte diferenciada de la ciudad actual cuyo orden espacial contradice el orden propio de la ciudad capitalista.***
- Orden espacial que se distingue por su

“*complejidad*” y por ser un “*espacio no dominado*”

Complejidad

Espacio integrado, heterogéneo, caracterizado por la multifuncionalidad de usos, actividades y población. Espacio no zonificado

Espacio no Dominado.

Espacio que se resiste a adoptar el orden de la Ciudad Moderna, el orden de la Ciudad Capitalista. Es esta complejidad-no dominada la que se intenta destruir a través de las transformaciones socio-espaciales a las que se somete la Ciudad Histórica

¿Qué implica la imposición del nuevo orden socio-espacial establecido?.

1. Eliminar la heterogeneidad multifuncional, utilizándolo para funciones ligadas al poder. Dedicar la Ciudad Histórica a actividades de elite, eliminando su carácter popular. Asignarle, en una palabra, funciones exclusivas de centralidad.
2. Dominar un “espacio social”, mediante la expulsión de grupos sociales molestos, y la introducción de aquellos otros comprometidos, fáciles de domesticar políticamente.
3. Y todo ello, instrumentando mecanismos económicos que “reinvierten” las características históricamente creadas en estos lugares hacia la reproducción y perpetuación de una sociedad de consumo.

A la Ciudad Histórica se les imponen formas periféricas de Ordenación.

Esto no quiere decir que se haga lo mismo en la Ciudad Histórica que en las Periferias. Lo que es igual, para ambos ámbitos urbanos, es el sentido del ORDEN IMPUESTO. Para la Ciudad Histórica, su vinculación con lo exclusivo, social y funcional: El Espacio del Poder. Para la Periferia, su condición de Espacio de los Trabajadores y los Marginados

Y si bien la Periferia es fácil de ordenar, ya que su proceso de construcción parte de la “ciudad inexistente”, apoyándose en ámbitos no construidos, al menos, no consolidados, la Ciudad Histórica, por su parte, presenta más dificultades, ya que Ordenarla significa Reordenar lo Existente: Imponer un nuevo Orden sobre lo establecido.

Los procesos de transformación a los que se somete la Ciudad Histórica, por tanto, sancionan el Orden Espacial Centro-Periferia, es decir, el Modelo Capitalista de Ordenación Urbana.